

# **De Basics van Chronische Pijn**

## **Het proefschrift, dat niet kon verschijnen.**

Inleiding

### **Historische achtergrond.**

#### **1980-1980**

Deze wetenschappelijke verhandeling is ontstaan op basis van onderzoek verricht in de periode 1980-1990 binnen het kader van een huisartsenpraktijk. Het totale onderzoek en de verslaglegging in dit "paper" heeft vele momenten gekend.

Ondanks de wetenschappelijke betekenis van het complex onderzoeken "mocht" het eigenlijk niet zijn gedaan en werd er op diverse manieren vanuit wetenschappelijke kringen zacht gezegd niet enthousiast gereageerd. In de praktijk kwam dit neer op een mix van badinerende commentaren of zelfs scheldkanonnades van referenten, die onbekend wensten te blijven, tot standpunten van "een huisarts kan op dit gebied niets betekenen" en zelfs poging tot diefstal van het onderzoeksproject door een universitaire instelling. Frequente pogingen tot promotie en -begeleiding mislukten, mede omdat er geen hoogleraar te vinden was, die én voldoende inzicht had in de gebruikte onderzoeksapparatuur én het probleem pijn, zodat zes potentiële publicaties stil in coma zijn geraakt tot enkele jaren terug.

#### **2007-2010**

Bij de Erasmus universiteit verschenen recent binnen enkele jaren dissertaties over het gebruik van soortgelijke onderzoeksapparatuur als in 1980 in relatie met het begrip `Pijn`. Er werd zelfs een hoogleraar Pijnbehandeling benoemd. Voorzichtige informatie over de mogelijkheid een promotietraject in te gaan met deze oude onderzoeken als basis leidde tot afspraken. De verhuisdozen werden omgekeerd en met heel veel moeite werd oud elektronisch opgeslagen datamateriaal weer tot leven gewekt en vanuit de gedachte, dat onderzoek reproduceerbaar en toetsbaar moet zijn met moderne technieken herberekend. So far so good. Tot zich de diverse wetenschappelijke fraudezaken aandienden, waar ook de Erasmus universiteit bij betrokken was.

Er veranderde veel. Hoewel de Medisch Ethische Commissie aangaf niet bevoegd te zijn voor materiaal van vóór 1998 en ook de Raad van Bestuur aangaf op leeftijd geen blokkade te verlangen werd het project stilgezet.

### **Publicatie**

#### **Wetenschappelijke relevantie**

Waarom dan toch publicatie? Overwogen werd, dat 25 jaar rust en wachttijd geen wezenlijke verandering had gebracht in onderzoek- en behandelingsmogelijkheden van chronische pijn.

Er leken geen publicaties te zijn verschenen sinds de afronding van de in dit boek beschreven onderzoeken, die het tegendeel aantoonde van de bevindingen uit

de jaren 1980-1990. Integendeel.

De schaarse publicaties, die elementen van de onderzoeken in zich droegen, bevestigden de uitkomsten ervan. Van de gebruikte stoffen zijn nadere farmacologische en biochemische aspecten duidelijk geworden, die ook heden ten dage tot dezelfde keus van behandelingsonderzoek zouden kunnen leiden. Bekendheid met een van die onderzoeken had een nu uitgevoerd traject bij de Erasmus universiteit tot nieuwe conclusies kunnen leiden.

**Conclusie: Inhoudelijk zijn de resultaten nog even springlevend en relevant als in 1990.**

## **Maatschappelijke en economische relevantie**

### **Het probleem: chronische pijn.**

Ook de maatschappelijke en economische relevantie tot het onderzochte probleem is niet gewijzigd.

Schreef de Pijnstichting Nederland in de publicatie Pijn in Cijfers in 1986 al , dat de doelgroep (werknemers, uitgevallen met chronische pijnklachten) toen bestond uit 259 000 personen, voor wie aan ziektekosten toen al 2.7 miljard op jaarbasis werd uitgegeven, op basis van de situatie in 2012 is dit een veelvoud. In de periode 1975 tot 1984 was de doelgroep met 60 % gegroeid en de kosten waren met 300%gestegen.

Volgens een NIPO onderzoek van 1996 lijdt circa 18% van de Nederlandse bevolking aan chronische pijn.

De organisatie NWO meldt op de website van 1 april 2000, dat "**de wetenschappelijke basis voor behandeling van chronische pijn nog steeds ontbreekt.**" Ze schrijft: "Zo luidt een van de conclusies van een door NWO-Medische wetenschappen ondersteund epidemiologisch onderzoek, uitgevoerd aan de universiteit van Maastricht in samenwerking met de Vrije Universiteit in Amsterdam"

**Conclusie: Publicatie van relevante onderzoeksresultaten op het gebied van chronische pijn dient daarmee een maatschappelijk en economisch relevant doel.**

**Blijft de vraag:** als je publiceert, buiten de officiële kanalen om, heeft iemand er dan wel iets aan of bereik je alleen een groep, die de opvattingen van de Lancet deelt: "**Het ligt niet in de interessesfeer van onze lezers.**"

**Met andere woorden: is het de moeite en inspanning na alle vergeefse moeite en inspanningen van dertig jaar nog wel waard om publicatie na te streven?**

**Voorlopig lijkt het antwoord "JA" te moeten zijn:**

veel mensen hebben hun medewerking gegeven in de verwachting, dat de onderzoeken een opbrengst zouden kunnen hebben voor hun persoonlijk

probleem. Dat was ook het uitgangspunt bij alle verrichte onderzoeken. Het is ook een van de basisvoorwaarden van de huidige Wet Medisch Wetenschappelijk Onderzoek met mensen. Het wordt zo belangrijk gevonden, dat het moet worden beschreven.

**Paragraaf 2 Artikel 3 zegt:** in het onderzoeksprotocol duidelijk is aangegeven in hoeverre het wetenschappelijk onderzoek aan de betrokken proefpersoon ten goede kan komen;

Naar mijn overtuiging betekent dat, dat een onderzoeker relevante onderzoeksbevindingen dient te publiceren op een of andere wijze. Gaat het niet linksom dan maar rechtsom. Het is de ultieme consequentie iets te willen onderzoeken en in het verlengde daarvan de resultaten aan anderen mee te delen, conform de artsenbelofte: **Ik zal de geneeskundige kennis van mijzelf en anderen bevorderen.**

Zo staat me nog een zwaar pad van twee jaar te wachten, die in eenzaamheid zal moeten worden afgelegd. Ik hoop op veel Tom Poezen op mijn pad.

**Heerhugowaard, 05 januari 2012.**

**Henk van der Veen.**